

TRANSCRIPT Abortus, Derksen en patriarchale achternamen (afl. 92b)

Met oneindig veel dank aan Eva, Tom, Charlotte, Paula en Noortje

NYD Okay maar hoe doen we dit nu dan? Deel 2 van aflevering 92 - zeg ik dan ook weer 'Welkom bij deel 2 Damn Honeeeey?'

ML Ja!

NYD Oké, hallo poekies, welkom bij deel 2 van afl 92 van DAMN HONEYYYYYYYYY

START INTRO TUNE

ML De podcast over shit waar je als vrouw van deze tijd mee moet dealen

NYD Nog steeds, en mijn naam is ook nog steeds Nydia

ML En mijn naam is nog steeds Marie Lotte en we gaan lekker naaaaaadloos verder waar we net gebleven waren.

NYD Misschien dat mensen eerst dit aanklikken.

ML Dat kan, dan ga ik heel even uitleggen wat er net is gebeurd. Dit is aflevering 92 deel 2, en we beginnen bij de DAMN HONEY YES EN NO nu. Mocht je nou denken 'huh, dat is toch altijd op het eind?', dat klopt, we hebben net deel 1 opgenomen en daarin was Milou Delen te gast om te praten over haar boek 'Hoe doen we het?' en over seks. Dus als je nu denkt 'ho, ik wil dit in volgorde', dan moet je ff terug naar deel 1, en als je denkt 'hey, *I like to switch it up*', dan kun je gewoon lekker hier naar blijven luisteren, naar de DAMN HONEY YES EN NO, dus dat is iets waar we boos van werden en iets waar we blij van werden. Nydia gaat nu vertellen waar we boos van werden.

NYD We hebben dit dus even in tweeën geknipt omdat er veel was om boos over te zijn. En toen dacht ik van dit is zo'n lang verhaal, laten we er maar gewoon even een losse aflevering van maken.

ML We willen het ook gewoon niet afraffelen, het is te belangrijk.

NYD Ja en Milou is ook druk, die moest ook weer andere dingen doen en moest weer door naar andere dingen.

TUNE DAMN, HONEY YESSS / NO

NYD Er zijn denk ik twee dingen waar we niet omheen kunnen. Eentje is ondertussen alweer eventjes wat minder actueel, namelijk de situatie Johan Derksen, maar ik ga beginnen met het meest actuele. Dat is het nieuws rondom de abortuswetgeving in Amerika. Wat is er aan

de hand? Deze week is er een zogenaamd 'ontwerpadvies' uitgelekt over abortus van het Amerikaanse hoogerechtshof en het gerechtshof is soort van *the big boss of them all* als het gaat om wetten.

ML Ja dat is echt de hoogste trede van het rechtssysteem in Amerika, daar ga je heen als je het echt helemaal niet eens wordt en zij doen de grote uitspraken.

NYD Ze staan op het punt om LANDELIJK het recht op abortus af te schaffen. Dat houdt in dat het per staat besloten mag worden wat de wetgeving rondom abortus is. Even ter info over hoe is het dan nu? Nu is vastgelegd in de wet dat in ieder geval elke staat één abortuskliniek MOET hebben, dat is hoe de situatie nu is.

ML Wat ik overigens al niet veel vind.

NYD Nee, en het is nu ook al heel shit, maar daarover zo meer. Maar wat wil het gerechtshof nou? Ze willen voor elkaar krijgen dat twee eerdere uitspraken die het recht op abortus regelen, vernietigen of verwerpen. Dus er zijn twee hele grote zaken geweest, daarin is een uitspraak gekomen en aan de hand van die uitspraken is het abortusrecht nu landelijk bepaald in Amerika. En dat is dus eigenlijk enkel en alleen dat elke staat minimaal één abortuskliniek moet hebben.

ML Ja en elke staat moet het niet te moeilijk maken om abortus toe te laten staan.

NYD Maar tegelijkertijd is daar ook discussie over.

ML Dat is inderdaad ook een regel volgens mij.

NYD Eén van die twee grote uitspraken, dat is de beroemde *Roe v. Wade*, dat is iets wat je waarschijnlijk veel voorbij hebt zien komen als je dit nieuws een beetje hebt gevolgd. Als die uitspraak dus wordt verworpen, dus als er wordt gezegd dat alles wat hierdoor bepaald wordt niet meer telt, dan wordt abortus in 13 republikeinse staten per direct illegaal. En waarschijnlijk zullen er zo'n 11 staten zijn waarin het recht op zwangerschapsafbreking sterk zullen inperken. Dit zijn dus staten waarin de situatie al niet optimaal is of gewoon echt heel slecht is, en het gaat dus nog slechter worden. We hadden het net al over dat het niet moeilijk gemaakt mag worden, maar de hele tijd krijgen we nieuws uit Amerika dat er dan weer die staat die regel heeft bedacht en een andere staat weer een andere regel.

ML Volgens mij is het nu dus wel zo dat in bijvoorbeeld Alabama ofzo hadden ze hele strenge regelgeving en dat is de hele tijd volgens mij niet grondwettelijk ofzo. Volgens mij willen ze dan boetes opleggen of willen ze dan mensen in de gevangenis zetten en dat lukt dan niet omdat dus landelijk nu het nog steeds zo geregeld is dat abortus nog legaal is.

NYD Maar het is dus wel zo dat er in de afgelopen tijd al in zo'n 13 conservatieve staten er steeds meer beperkende wetten zijn gekomen. En er is vandaag, dus de dag dat we dit opnemen, is dus bekend geworden dat de staat Oklahoma een zeer strenge en beruchte abortuswet ingesteld heeft, namelijk dat na 6 weken abortus per direct verboden wordt en deze wet zorgt ervoor dat iedereen die helpt bij of aanzet tot abortus kan worden

aangeklaagd. Dat kan dus door een privépersoon, dus iemand zou kunnen zeggen: 'Hey, jij hebt de taxirit naar de abortuskliniek gedaan', en dan kan je dus aangeklaagd worden voor bedragen tot 10.000 dollar. Dus je krijg dan dus ook nog een soort controlesysteem, echt doodeng. Deze wet is dus ook bijvoorbeeld al in Texas van kracht. Dus ik snap niet helemaal wat er bedoeld wordt met 'het mag mensen niet moeilijk gemaakt worden om naar de kliniek te gaan'.

ML Ja het wordt mensen al heel erg moeilijk gemaakt. Je moet daarna volgens mij echt zover willen gaan en een rechtszaak aanspannen als je nog kans wilt maken om alsnog gelijk te krijgen

NYD *I guess*, ja.

ML Wat ook zo zorgelijk is, is dat de kans dat dit landelijk wordt afgeschaft best groot is. Omdat dat hoger gerechtshof voornamelijk uit rechters bestaat, 9 in totaal, waarvan er 5 conservatief zijn, dus de meerderheid is conservatief. Het is echt zooo kut, want dit heeft Trump dus allemaal gedaan.

NYD Ja die heeft ze benoemd.

ML Hij heeft er 3 benoemd.

NYD DRIE?

ML Ja in zijn ambtstermijn zijn er 3 doodgegaan en heeft hij er 3 benoemd, die allemaal conservatief zijn. Dat is toch *crazy*, die mensen worden benoemd

NYD *Crazy, crazy*, het is niet okay.

ML Het is inderdaad niet okay, excuus voor de validistische term. Ik vind het zooo bizar dat deze man 4 jaar president was en dat er dan 3 rechters, die dus benoemd worden voor het leven overlijden, en misschien waren dat wel allemaal democraten, weet ik niet zeker.

NYD Ik weet ook niet helemaal hoe dat zit, maar dit is natuurlijk waar heel veel activisten al vanaf het begin van Trump al heel erg op gehamerd hebben, van dit soort *shit* gaat gebeuren, let op je wetgeving rondom *anything* progressief, dus abortus, maar ook transrechten, alles rondom lhbtq+ *community* ...

ML same sex marriages enzo

NYD Maar ook natuurlijk racistische wetten, al dit soort dingen moet je zo scherp op zijn en daar is al voor gewaarschuwd en nu zie je dat die gevolgen steeds meer beginnen te komen. Het is natuurlijk niet nieuws dat op zichzelf staat, dat het alleen in Amerika gaande is, want in Europa hebben we de afgelopen tijd ook gezien dat veilige of legale toegang tot abortus ontzegd wordt. In Polen geldt bijvoorbeeld sinds 2021 een zeer strenge abortuswet en wat daar dus ook heel eng aan is, is dat niet per se zo is dat de Poolse bevolking dat wilt. Dus je zou kunnen denken, okay democratie, maar blijkbaar wil iedereen dan dat dus en wordt het afgeschaft. Nee, want er zijn enquêtes gedaan en daaruit blijkt dat maar zo'n 10 tot 15 procent uit Polen achter die nieuwe wetgeving staat, ongeveer de helft van de

bevolking had de wet ongewijzigd willen houden zoals die was, en 30 tot 40 procent had hem zelfs nog liberaler, dus vrijer, minder beperkend en met minder voorwaarden etcetera willen hebben. Dus denk alsjeblieft niet van 'ja maar zover gaat het niet komen want de meerderheid is wel voor abortus', want zo werkt het niet.

ML We hebben ook een post hierover gemaakt en iemand vroeg ook van 'hoe kan dat dan als de meerderheid dus blijkbaar voor een meer liberale wet is, hoe kan het dan dat dit gebeurt?'

NYD Doordat de verkeerde mensen dus aan de knoppen zitten en als ze er eenmaal zitten dan zitten ze er.

ML En dan gaan ze dus blijkbaar ook niet meer weg, want dan gaan ze ook zorgen ze meer macht krijgen ofzo, geen idee hoe dat werkt, maar mensen zijn gewoon heel machtswellust.

NYD Wat je ook wel ziet is dat mensen stemmen op partijen en niet zozeer de link leggen met dat die partij tegen abortus is.

ML Ik kan me dus voorstellen dat mensen die bijvoorbeeld FVD stemmen, omdat ze ontevreden zijn over hun leven, of over de staat van dingen, en gewoon boos zijn over dingen, en FVD speelt natuurlijk heel erg in op dat onderbuik gevoel van Nederland moet beter, maar dat je dan dus niet nadenkt over dat bijvoorbeeld FVD ook in essentie anti-abortus is.

NYD Het is zo'n klassieke partij die zo af en toe een balletje opgooit, die heel even een beetje kijkt wat de mensen daarvan vinden en die dan ook natuurlijk op het punt staan om het daarna weer heel glashard te gaan ontkennen.

ML Als die de kans krijgen, dan gaat dat gebeuren, dan gaan ze dat doen. En ik kan me voorstellen dat als je op ze stemt, dat je daar dan niet meteen aan denkt misschien, aan wat je afgenomen kan worden.

NYD Veel mensen zullen daar niet aan denken nee.

ML Het is wetgeving en wetgeving wordt gemaakt en kan ook weer teruggedraaid worden.

NYD En daar moeten we ons altijd bewust van zijn. En in de VS is dit niks nieuws, deze veranderingen. Sowieso komt er het ene na het andere conservatieve bericht hierheen. Echt, verschrikkelijke dingen zoals bijvoorbeeld in maart heeft Florida de *Don't say Gay* wet aangenomen. Ik heb hier in Nederland overigens bijna niets over gehoord of gelezen.

ML Ik ook niet

NYD Die wet verbiedt het basisscholen om het in de les over seksuele oriëntatie of genderidentiteit te hebben. En als het aan de gouverneur van Texas ligt wordt transzorg voor kinderen daar strafbaar gesteld. Dus er hangt dus veel aan vast, het is niet alleen maar abortus.

NYD En dan komen we op het volgende punt - wel eventjes met een hele grote kanttekening, het is niet dat ik nu ga zeggen dat dit hier ook gaat gebeuren, we weten het allemaal nog niet goed.

ML Dit zijn gewoon gevaren die je nu gaat noemen.

NYD Wat er aan de hand is, die zaak, Roe v. Wade, dat is een rechtszaak uit de jaren 70 geloof ik.

ML Ja

NYD Maar de uitspraak gaat over vrijheid van het individu en over privacy. Dus dat de vrijheid van het individu niet mag worden ingeperkt door overheidsbemoedienis.

ML Ja

NYD Dat wordt dus gelinkt aan abortus, als in, de overheid mag daar niet iets over vinden, want je hebt dat recht op privacy als individu zijnde. Dus op het moment dat de uitspraak Roe v. Wade wordt verworpen, dan zijn er nog veel meer andere wetten en dingen die op losse schroeven zouden kunnen komen te staan. Dus er zijn ook allerlei andere wetten in verschillende staten die aan de hand van de Roe v. Wade uitspraak een regel hebben gemaakt.

ML Ja

NYD Bijvoorbeeld de regel 'het is niet strafbaar om porno te bezitten in deze staat', Roe v. Wade heeft daar mede voor gezorgd. Maar het gaat ook over same-sex marriage, uhm.

ML Over anticonceptie

NYD Over anticonceptie zonder overheidsbemoedienis, uhm

ML Gay zijn!

NYD Oh ja! Gay zijn zonder daarvoor gestraft te worden. Dus bijvoorbeeld sodomie wordt dat dan genoemd. Over families die mogen bepalen of ze hun kinderen een andere taal dan Engels leren. Of er al dan niet geforceerde sterilisatie mag zijn. Dus al dit soort wetten - en dan heb ik het niet over in heel Amerika, landelijk golden deze wetten ooit en toen kwam Roe v. Wade - nee, dit zijn dus per staat zaken die allemaal uitgevochten zijn en waar Roe v. Wade een rol in heeft gespeeld.

ML Ja

NYD Maar er zijn nu mensen die zeggen, "ja uuh maar zo ver gaat het niet", maar dat zeiden ze nu net ook over abortus.

ML Ja

NYD Dus, je moet scherp zijn op die wetten. Het is ook heel makkelijk om nu weer te gaan zeggen "nee, die abortus, dát.. Of de same-sex marriage dát gaat niet in het geding komen hoor"

ML Ja

NYD Maar dat is dus niet hoe het werkt, het is niet een soort keuzelijstje van “nou de abortus dat vinden rechtse conservatieve niet OK, maar transzorg dat laten ze gewoon bestaan”, zo werkt het niet!

ML Want als je ook kijkt naar dat lijstje wat we net opnoemden; zeg maar same-sex marriage, anticonceptie, families die zelf mogen bepalen of ze hun kinderen een andere taal leren dan Engels. Dat zijn allemaal gemarginaliseerde groepen..

NYD Racisme, transfobie, homofobie, seksisme, validisme, sekswerk zal ongetwijfeld ook hier problemen mee krijgen.

ML Want er zijn hier geen witte hetero cis mannen die last hebben van deze dingen.

[stilte]

NYD Nee.. of tenminste

ML In elk geval niet direct, ik bedoel, je wordt niet getarget

NYD Nee, het is gewoon weer het hele typische extreem rechtse super enge dingen

ML Ja! Ik denk ook, de link met Nederland, je denkt misschien Oh my god, moeten we hier ook opletten? Scherp zijn, altijd!

NYD Altijd!

ML Maar gelukkig is het hier bijvoorbeeld zo dat recent die vijf dagen bedenktijd is afgeschaft voor abortus. Dat waarschijnlijk binnenkort de abortuspil ook door huisartsen voorgeschreven mag worden.

NYD Ja, de tweede kamer heeft ingestemd met dat voorstel

ML Ja, dus in die zin zitten wij juist wel goed nu, op dit moment

NYD MAAHAAR, we zien natuurlijk ook demonstranten bij de abortusklinieken

ML Ja

NYD En je hebt dus die politici die toch wel flirten met het idee om abortus illegaal te maken - die dus óf even zo soepeltjes een beetje kijken wat de mensen ervan vinden óf die gewoon ronduit tegen abortus zijn.

ML Ja

NYD Want dat hebben we natuurlijk ook gewoon in Nederland. In het huidige kabinet hebben we de ChristenUnie bijvoorbeeld zitten. En Gert Jan Segers, die heeft bijvoorbeeld aan de hand van dit nieuws getweet: “Twee grote dilemma’s: 1. Is abortuswetgeving aan de federale rechter of aan de volksvertegenwoordiging? 2. Mag je het leven van een ongeboren baby beëindigen en wanneer? De rechter in de VS moet nog beslissen. Maar politici hier hebben hun oordeel al klaar.” Ja, dit is anti-abortus!

ML Ja

NYD Dit is iemand die onderdeel is van het Nederlandse kabinet, die dit ook vindt. En die denkt “hé maar dat komt lekker uit, in Amerika gaan die wetten misschien veranderen, zouden we hier ook wel eens kunnen gaan doen. Moeten we toch eens kritisch naar kijken

hoor, want die abortus...”. Als het maar vaak genoeg ook in de media te lezen is van “nou abortus, ik wéét niet hoor, daar moeten we misschien toch nog eens over gaan nadenken”. Dan gaan mensen ook denken dat we daar oprecht weer een keer over na moeten gaan denken.

ML Ja, en ik ken mensen die in principe pro-abortus zijn die op de ChristenUnie stemmen of wilden gaan stemmen...

NYD Ja, omdat ze denken van “de andere standpunten die passen wel bij mij”

ML Ja, en dan kies je daarvoor en dan wordt opeens dat recht je afgenomen ofzo, weet ik veel, maar dat kan! Ik had het net over de FvD, die zijn dan misschien vrij extreem, maar de ChristenUnie zit gewoon in de fucking coalitie, toch?

NYD Ja! En in het kabinet! CDA zit ook in het kabinet

ML Ja, en dat gaat heel makkelijk, ik bedoel, die zijn ook anti denk ik. Alles christelijk is misschien anti? Ik weet niet of ze heel openlijk anti zijn

NYD Ik weet dit eerlijk gezegd ook niet, maar je moet er gewoon opletten en het meenemen in je stemgedrag. En dat dit nu zo in Amerika gebeurd is natuurlijk ook gewoon...

ML Dood. Facking. Eng

NYD En natuurlijk anti-vrouw. Eventjes vanuit de conservatieve hoek gezien dat abortussen alleen door vrouwen...

ML We weten dat abortussen niet alleen door vrouwen...

NYD Dat is natuurlijk niet zo, maar het is een anti-vrouwen maatregel. Je kunt natuurlijk ook zeggen “we vinden het zo erg van het ongeboren leven, van de ongeboren kinderen, we gaan alle mannen steriliseren”. Dat is natuurlijk niet iets dat opkomt bij deze politici.

ML Nee, nou ja, het lijf met een baarmoeder. Want ik bedoel, mensen die geen vrouw zijn, maar wel een abortus ondergaan, dat zijn ook de mensen die getarget worden, omdat ze tot een gemarginaliseerde groep behoren

NYD Natuurlijk ja, precies! Dat blijft zo, dat zijn geen cis mannen.

ML Nee

NYD En natuurlijk wat jij gisteren ook nog zei is dat Amerika het heel slecht voor elkaar heeft qua sociale vangnet, dat is echt *zero*.

ML Ja, dat is echt zoiets bizars dat mensen kunnen roepen dat ze pro-life zijn en dan vervolgens... Dan denk ik, ja OK, dan ben je zo pro-life, maar in hoeverre...

NYD Je bent ook voor de doodstraf, Gert Jan Segers

ML Ja, godsamme, hoe kun je jezelf pro-life noemen?! En het is ook, OK, dan komen al die baby's ter wereld? Een groot deel van die baby's zal niet perse niet meteen in goede omstandigheden opgroeien. Een deel wel en een deel niet. Wat ga je doen om al die baby's een lekker leven te geven?

NYD Ja niets

ML Niets, boeit jou niets. Gewoon om, nou ja, de vrouwtjes er onder te krijgen

NYD Ik las ook ergens op Twitter, ik weet dan nu niet de bron, zo'n screenshot van iemand die zei van, het ongeboren kind is zo ongeveer de makkelijkste groep om voor op te komen.

ML Ze kunnen niets zeggen!

NYD Want ze zijn zonder, wat we dan zonden kunnen noemen. Het zijn nog geen criminelen, er is nog niets fout met ze - en dan zeg ik dus fout tussen aanhalingstekens, dus gezien vanuit de extreemrechtse types die bijvoorbeeld zeggen "criminelen horen geen enkele rechten te hebben, of die moeten gesteriliseerd worden". Ze zijn nog vrij van zonden, dus je kunt dan heel makkelijk gewoon lekker dat allemaal zo zeggen, van dat is echt heel belangrijk om daar voor op te komen, want ja, easy.

ML Ja, dat is de ultieme onschuld en als goed mens moet je daar voor opkomen. Onzin, zelfbeschikking, heuj!

NYD Ja, zelfbeschikking voor iedereen. En al waren die rechten helemaal toppie geregeld en al was er een extreem goed vangnet in Amerika. Ook dan: abortus. Altijd. Zelfbeschikking altijd nummer 1, klaar.

ML Ja, en dan kun je je afvragen, hoe vaak zou het nog voorkomen?

NYD Dat is inderdaad interessant, ja. Geen idee

ML Ik denk, ik zou eerder zeggen, zorg dat al die voorwaarden fantastisch zijn en kijk dan effetjes waar je zit

NYD En dan heb je nog steeds abortus

ML Ja, maar kijk ook even waar je zit

NYD Ja, maar altijd belangrijk om erbij te zeggen, anticonceptie gratis, alle voorwaarden alles, en dan alsnog is er abortus!

ML [lacht] Ja, Nydia vindt het altijd vervelend als ik helemaal mee ga in dat frame van "van, ja OK maar zorg dan dat en dat en dat op orde is"

NYD Ja, omdat het voor mensen een manier is om abortus dan toch weer niet te hoeven. Zo van OK, maar dat gaan we dan in Nederland toch regelen? En dan mag je dus daarna geen abortus meer. Want dan heb ik voor jou geregeld dat jij gewoon in een gespreid bedje komt met je kind. En dan nog! Als ik geen kind wil, dan wil ik geen kind! Zo simpel kan het zijn.

ML Nee, dan alsnog abortus. Nou, het tweede ding.

NYD: Oohja!

[**ML** en **NYD** lachen]

NYD: Johan Derksen, Vandaag Inside... **MAJOR TRIGGER WARNING!!**

ML: Voor iedereen.

NYD: Ja, ik denk dat mensen dit grotendeels al gelezen of gehoord of gezien hebben. Maar toch...

ML: Het was niet echt te missen.

NYD: **Trigger warning op seksueel grensoverschrijdend gedrag en verkrachting.**

Uhm, wat is er gebeurd? Derksen die vertelde bij Vandaag Inside dat hij vijftig jaar geleden een vrouw die door alcohol bewusteloos was geraakt met een kaars had gepenetreerd. Hij zei daarover, het is een heel smerig verhaal hoor, hij zei: "Dat soort dingen gebeurden". Zal ik even zeggen wat hij gezegd heeft?

ML: Doe maar.

NYD: Ik wil het fragment niet laten horen omdat ik het gewoon té walgelijk vindt. Maar ik dacht als ik het gewoon voorlees, dat het dan..., dat ik het dan kan overbrengen zonder dat je..., nou ja, oké: *"Dit juffrouwen zijn zo dronken, die kotsen ons helemaal onder. Ik ben er niet trots op hoor, maar dat soort dingen gebeuren als je jong bent. We zijn weggegaan en die juffrouw lag bewusteloos op een bank. Er stond zo'n grote kaars, die hebben we erin gestopt en we zijn weggegaan."* Vervolgens barstte er een keihard lachsalvo uit aan tafel en werd er géierend gevraagd: *"Hebben jullie hem wel aan gedaan?"*. Ha-ha-ha [sarcastisch]. "Nee," zei Johan Derksen met een lach op zijn gezicht, *"daar zou je nu een gevangenisstraf voor krijgen"*. En dan zegt Wilfred Genee: *"Het is in jouw verhaal al lang verjaard"*. Dan komt Derksen tussendoor: *"Maar, dat soort dingen zijn gebeurd en we hebben allemaal onze jeugdzonden hè? En ik vind dat nu ook, met dit soort beschuldigingen"*, en dan verwijst hij naar Johnny de Mol, *"het gaat wel ver terug hè? Want het is een groot verschil of je 73 bent of 22, hè?"*. Dan zegt Van der Gijp grijnzend: *"Ze heeft nog geluk gehad natuurlijk hè? Voor hetzelfde geld stond er een honkbalknuppel in de hoek. Dan is ze verder van huis"*. Dan zegt Brunswijk, een comedian die ook aan tafel zat: *"Hoe groot was die kaars?"*. *"Het was een flinke kaars!"* zegt Johan Derksen. En dit alles dus met erg veel schaterlachen!! Uhm, en dan zegt Wilfred Genee een beetje vergoelijkend: *"Maar goed, je hebt er nog steeds het gevoel bij gehad 'het was met wederzijdse instemming'? Jullie hadden allemaal gedronken!"*. En dat zegt hij als een soort van 'maar eigenlijk was er niets aan de hand toch, want jullie hadden allemaal wederzijdse instemming toen dit gebeurde'. En dan zegt Derksen: *"Ja, nee, maar technisch gezien zou een officier van justitie dit als verkrachting kunnen uitleggen."*

[korte stilte]

NYD: Dit fragment is gewoon op zooooveel momenten en vlakken zooo WALGELIJK.

ML: Ja.

NYD: We kregen het natuurlijk meteen heel veel opgestuurd. Ik wist gewoon niet wat... Ik was misselijk, ik was boos, ik was verdrietig, het heeft de hele week in mijn hoofd gezeten. Ik kon ook niet op dat moment meteen een soort catchy postje hierover maken want ik WALGDE ervan.

ML: Maar ik had ook gewoon een soort van, wat is dit voor onwerkelijke situatie?!

NYD: Waar begin je?!

ML: Dat zo'n man daar in alle gemoedelijkheid dit verhaal kan vertellen. Ik bedoel, het verhaal op zich was al.... Maar...

NYD: Maar weet je wat het is? Ik heb het fragment nu meerdere keren bekeken, ook voor het voorbereiden hiervan. Hij vertelt het niet eens vanuit een soort 'ik ga nu eens ff een hilarische anekdote vertellen', dat is eigenlijk helemaal niet zijn insteek.

ML: Nee, hij vertelt het eigenlijk best wel serieus.

NYD: Ja en hij vertelt het echt vanuit het idee, hij is er echt van overtuigd als ik het zo zie van 'joh, je bent jong en je doet wat'. En het is verschrikkelijk eigenlijk ook wel. Want hij zegt ook wel dat het een verschrikkelijk, nou nee dat zegt hij niet, dat het een vies en smerig verhaal is en dat hij zich er ook wel voor schaamt. Wat niet echt eruit op te maken is, maar goed. Maar hij zegt het meer vanuit een 'je bent jong en je doet wat'.

ML: Ja.

NYD: En de reactie van de mannen aan tafel.... Dat maakt het...

ML: Walgelijker nog.

NYD: Echt walgelijker ja!! Nog even er over heen gaan met die honkbalknuppel en nog met "Hoe groot was die kaars dan?". En daar gaat Derksen ook op in. Hij kan ook zeggen: "Oh, wacht, misschien begrijp je me niet helemaal maar dit is geen leuk verhaal."

ML: Nee.

NYD: Of: "Ik ben er niet trots op.". Hij had dat kunnen zeggen. Hij had daar in kunnen grijpen. Dat doet hij niet.

ML: Brunswijk, dat is een comedian hè?

NYD: Ja.

ML: Want ik zag dat hij ook had gereageerd met: “Ik dacht dat ik naar... Ik luisterde ernaar vanuit het comedian standpunt.”

NYD: Ja, hij zei: *“Het is niet dat in me opkwam ‘oké, hij vertelt nu een verhaal waar hij echt een vrouw aanrandt of verkracht heeft en dat ik daar bewust om lach’, dat is nooit mijn intentie geweest.”* Dat heeft hij gezegd in het AD. Dus hij heeft, wat hij dan nu vertelt hè, we weten niet hoe en wat er echt gebeurd is. Maar, wat hij zegt en dat moeten we dan maar even voor waarheid aannemen, dat hij dacht: “Dit is een grap.”

ML: Een grap.

NYD: Een hilaaaarische grap! [sarcastisch]

ML: HILARISCH [sarcastisch]

NYD: Een hilarische anekdote die met mij gedeeld wordt.

[korte stilte]

NYD: Nou ik vind het dus ook BIZAR, dat ook al was het een grap, hoe de FUCK denk je dat het grappig is en ga je er nog even overheen met “Hoe groot was die kaars?”. Dus je wil er nog eventjes een soort van jouw pis overheen plempen.

ML: Over een hilarische grap waarin een vrouw verkracht wordt.

NYD: Ja, en dat is dus ook het ding. Verkrachting, vrouwenhaat is entertainment in dit stukje.

ML: Ja.

NYD: En dat is niets nieuws van deze club mensen! Want we hadden natuurlijk al de homofobie, de transfobie, het seksisme, het racisme, het is ALLEMAAL al voorbij gekomen.

ML: Ja.

NYD: Er is allemaal ook al een keer ophef, of nou ja ophef, ik vind dat eigenlijk een verkeerd woord want dan wordt een beetje gedaan alsof...

ML: Het is in ieder geval dat dan Talpa weer moest ingrijpen om dan weer...

NYD: Mensen werden boos, mensen zeiden er wat van.

ML: Ja.

NYD: Dat programma is dan gestopt en weer onder een andere naam en weet ik veel wat allemaal. Het is niets nieuws. Dus, wat dat betreft zou je ook kunnen denken “Het verbaast me niks.”. En toch was het écht weer een klap in mijn gezicht.

ML: Het was, ja. Ik wil graag het woord ‘hallucinant’ gebruiken.

NYD: [lacht]

ML: Ik heb ernaar zitten kijken met...

NYD: Blijkbaar is dit dus een programma, of een land, waarin je dus denkt dat je lacherig kan praten over verkrachting zonder daarvoor op je vingers getikt te worden. Dus zelfs dat je er nog een grap overheen maakt. Dat is dus blijkbaar dat wat veel mensen denken dat oké is.

ML: Zoooooo comfortabel zat ‘ie het te vertellen. Zoooooo....

NYD: Maar zo comfortabel reageerde de tafel ook!! Want echt nogmaals, als je het terugkijkt, hij vertelt het comfortabel maar serieus. Maar het schaterlachen, daar wordt je echt kotsmisselijk van!!!

ML: Ja.

NYD: En ook het publiek. Ik snap ook wel, je zit daar en je weet ook misschien even niet wat je overkomt. Maar je ziet zoveel mensen meelachen!!!

ML: Hmm hmm, ja. [instemmend]

NYD: Dat is natuurlijk ook wat rape culture is. Dus dat we met z’n allen in stand houden dat dit is hoe het is en ‘dat gebeurt nou eenmaal’ en we lachen erom. Je mag er ook niet té serieus hier iets over zeggen want dat is “kutgezeik”, dat is wat Van der Gijp dan nu zegt over de reacties die hierop komen.

ML: “Niet zo drammen.”

NYD: Het is “drammerig”, het is “woke”, het is “cancel culture”, noem het allemaal maar op.

ML: Ja.

NYD: Maar wacht, ik wil het eerst nog hebben over de tijdsgeest nog. Want hij gooit het er dus de hele tijd op dat dat toen was ofzo. Vijftig jaar geleden...

ML: Was het ook verkrachting.

NYD: Was het ook verkrachting, was het ook niet oké, was het ook strafbaar! Ik zag iemand vanuit het strafrecht erover zeggen: *“Oké, misschien dat het toen niet werd gezien als verkrachting, maar wel als ontucht. Daar staat nu op dit moment gewoon acht jaar celstraf voor, max.”*. Dus het is niet dat dat een soort van ‘niks aan de hand’ is ofzo. Maar... [korte stilte], ook als je zelf denkt dat dit vroeger nog kon ofzo, voor die slachtoffers is het nét zo traumatiserend, net zo heftig, net zo verschrikkelijk, net zo levensslopend als dat je nu wordt verkracht.

ML: Ja, en ik heb zoveel gedacht aan die vrouw.

NYD: Ja, tuurlijk. En aan alle andere mensen die te maken hebben gehad met seksueel grensoverschrijdend gedrag.

ML: Nou ja, omdat dat op TV kwam en omdat dat suuuuper triggerend is voor iedereen die seksueel geweld heeft meegemaakt. Dus dat ten eerste. Maar ook gewoon, ik bedoel, er wordt dan dus zoooo om gelachen in een talkshow. Maar, even afgezien van hoe zij zich voelt nu zij dit terugziet, hoe is zij wakker geworden? What the fuck?! Waarom hebben we het daar niet over?! Heeft zij hulp gekregen? Heeft zij zorg gekregen? Kon ze erover praten? Hoe is haar leven ontwricht? Ik kan alleen maar daaraan denken.

NYD: Ja.

ML: En uhm, dat het nu dus “kutgezeik” en “woke” en “drammerig” genoemd wordt, terwijl ik alleen maar denk: “Die vrouw!!!”.

NYD: Ja, I know. Ook, het ding dat Derksen dus zegt: “We hebben allemaal onze jeugdzonden, hè?”. Dan denk ik echt: “Whooaahw, oké, wow, maar?!”

ML: Ik heb niet zulke jeugdzonden hoor.

NYD: Ja, één: Nee, dat is niet waar. En twee: Als jij dat dént, als jij denkt dat elke laten we dan even zeggen ‘man’ of misschien denkt hij dat vrouwen dit ook doen, ik weet niet. Als jij dént dat iedereen zo’n jeugdzonde heeft...

ML: In welke wereld leven we dan?!

NYD: Ja, maar wat zou dan je geschikte reactie moeten zijn? Hoe de fuck gaan we dan zorgen dat dat niet zo is? Als dat oprecht is wat jij denkt, dat dat de wereld is waarin we leven en dat iedereen dat maar gewoon doet op z'n 22^e, dan moeten we toch met z'n allen... Ik bedoel, we moeten sowieso met z'n allen keihard in actie komen want het is zo dat er heel veel seksueel geweld, verkrachting en aanranding gebeurt. Dus het is ook zo. Maar, niet dat iederéén dat doet. En op het moment dat je dat wel denkt en dát is je reactie hierop...

ML: Ja.

NYD: Het grappig vertellen en zeggen: "Kijk, dat is nu vijftig jaar geleden en ik ben nu een andere man.". Dat is niet hoe het is. Want dan ga je het vooral zielig vinden voor jezelf. Want "dat ik er nu nog op aangesproken kan worden vind ik wel heeeel vervelend."

ML: Zooooo misplaatst.

NYD: Echt hoor.

ML: Ja, oooh. Alleen.... [zucht]

NYD: Want hij zegt dus dat het een groot verschil is of je 73 bent of 22. Ja, dat is misschien een groot verschil. Maar nogmaals, voor het slachtoffer maakt het niet uit hoe oud de dader is. Het is hoe dan ook traumatiserend en ontwrichtend.

ML: En het is ook, als jij daadwerkelijk denkt dat iedereen zo'n jeugdzonde heeft en dat de wereld zo in elkaar steekt. Als je het dan hebt over de gesprekken die wij hebben over dat vrouwen afspreken dat ze elkaar appen als ze thuiskomen, dat ze sleutels tussen de knokkels doen, niet alleen mogen fietsen. Dit is dus ook daadwerkelijk de wereld waarin we leven, ofzo. Dat iedereen denkt: "Vrouw is prooi!".

NYD Ja, en daar lachen we met z'n allen om.

ML En dat we vinden we ook allemaal prima.

NYD Dat is entertainment

ML Want je ziet het hier op tv dat het gewoon: "Ja vrouw is prooi dat is nou eenmaal zo".

NYD Ja. Nou is het dus zo dat, ik heb het allemaal niet gekeken hoor, maar hij heeft dit op een dinsdag gezegd. Op een woensdag ehm, wacht, zeg ik het nou goed?

ML Nou ja, de volgende dag.

NYD Ja, zeg maar, hij heeft het op een dag gezegd. Een dag later kwam ie deels terug op zijn verhaal door te stellen dat hij de kaars tussen de benen van de vrouw had gezet. Dus we hebben hier nog geen sprake van excuses of zo he?

ML Nee.

NYD Dit is dan op die dag erna en de dag daarna zegt Derksen in de uitzending dat ie een uitglijer heeft gemaakt en dat hij ehm, dat noemde hij dom, ehm hij zei zijn uitspraken te betreuren maar zich af te vragen aan wie hij zich moet verontschuldigen: “Ik neem het voor mijn rekening, maar aan wie moet ik nou mijn excuses aanbieden?” Vroeg hij. “Ik neem alle schuld op me, het was de verkeerde toon en het verkeerde verhaal.” Nou dat excuus komt natuurlijk echt grandioos laat.

ML Het is toch ook niet een excuus?

NYD En je kunt je afvragen of het inderdaad een excuus is, want het is blijkbaar compleet onduidelijk waarvoor die nou precies excuses maakt of wat er nou aan de hand is. Het lijkt alsnog niet door te dringen.

ML Nee.

NYD Wat er aan de hand is. En ik vind het eigenlijk ook, ik weet niet of dat zo is, maar waar zijn de andere mannen in dit verhaal?

ML & **NYD** tegelijk: Hebben die...

NYD Hebben die gezegd van: “Oh ik vind het echt heel erg dat ik die grap erachteraan maakte”?

ML Nee. Ik kan me dat niet... ik heb dat niet gezien. Ik heb dat niet langs zien komen.

NYD Dan nog heel even over de altijd genoemde cancel culture, want ik heb hem echt weer grandioos vaak voorbij zien komen. Ehm, voor witte mannen in hoge posities, in machtsposities, bestaat cancel culture niet. Echt hoe vaak moeten we dit nog... zeggen?

ML Ik bedoel, we hebben het hier over een programma wat, wat 5x een soort doorstart heeft gemaakt of zo...

NYD Maar ook gewoon, hij heeft dat dus op die ene dag gezegd, de dag daarna zit ie er nog steeds, dan praat ie er weer over, maakt ie geen excuses. En de dag erna zit ie er ook nog

steeds en dan op een gegeven moment zegt ie: “Nou misschien moeten we er dan zelf maar mee stoppen?”

ML Want er is blijkbaar...

NYD En dat is dan cancel culture?

ML Ja want...

NYD Maar, ik heb vandaag... vandaag is er alweer een nieuwtje naar buiten gekomen.

ML Ja!

NYD Dat er achter de schermen wordt gekeken of een doorstart mogelijk is zodat Derksen toch weer op de buis komt.

ML Ja maar bij RTL Boulevard dan weer: “Johan Derksen keert ondanks geruchten niet terug bij Vandaag Inside.”

NYD Ja, mogen we, laten we hopen dat dat zo is.

ML Ja, maar goed, ik heb dus het idee dat, dat is allemaal op zijn voorwaarden eerder. Want hij besluit ermee te stoppen.

NYD Ja.

ML Hij zegt: “Er is blijkbaar geen ruimte meer voor iemand zoals ik.”

NYD Ja.

ML *Treurig?* Enne, ehm, en ik denk, ik heb nu dus het idee dat er dus gesprekken zijn en dat hij gewoon zegt: “Ik doe het niet meer.” In plaats van... Want als hij zou zeggen: “Ja prima ik doe het weer.” Dat dat dan gewoon weer... dan zou het weer...

NYD Oh ja, dan zou hij er gewoon weer zitten.

ML ...‘Floeperdepoep’ inside heten.

NYD Oke, dan ook nog wat reacties op Twitter waar ik echt van schrok. Ik heb iemand gezien van: “Weten we zeker dat deze vrouw dit niet wilde?” Dat was oprecht iemand die dat aan het pleiten was. Er was iemand die zei: “Ehm ja, maar een kaars in iemands vagina steken, dat heeft toch niks met seksueel, dat is niet seksueel.” ...

ML Wie bent u?

NYD ... “Dat is geen verkrachting.” Echt Oh My God. Maar ook bijvoorbeeld Heleen van Royen die zegt: “Morgen (vrijdag) geen Vandaag Inside hoor ik. Het medialandschap is nu een stuk smaller en saaier geworden.”

ML Wie?! Hè?!

NYD Ja en Susan Smits: “Cancel culture is paniekvoetbal en ondermijnt het open debat en een duurzame beweging naar gezonde seksuele verhoudingen. Het is te vaak onzorgvuldig, prematuur en kortstondig bovendien. Beter gedegen onderzoek en elkaar aanspreken. Dat is alles wat ik probeer te doen.” Nou ja, dat vind ik dus interessant, want elkaar aanspreken dat is nou net wat er gebeurt. Maar doordat hij zichzelf van... Doordat hij zelf gaat schreeuwen over: “Ik kan niks meer zeggen.” En zelf dat cancel culture erop gooit en: “Je kan op televisie niet eens meer wat zeggen zonder...” Daarmee is ie zichzelf van de tv aan het halen. Het is niet dat andere mensen hebben gezegd: “Jo”.

ML Nee, want hij kan in principe zo lang mogelijk...

NYD Hij heeft de macht!

ML Hij kan zo lang dat open debat aan als die wilt. In principe, hij kan zo lang in gesprek...

NYD Daar zit ie ook helemaal niet voor, om dat open debat aan te gaan.

ML Nee, maar hij

NYD Want hij heeft ook, ooit hebben ze een keer een aflevering over racisme gemaakt nadat hij zeer racistische uitspraken deed, Johan Derksen.

ML Ja, ja ja ja.

NYD En die noemt ie, nu noemt ie dat “de slechtste aflevering die we ooit gemaakt hebben”. Dat is niet een open debat aangaan. Hij zit daar totaal niet om maar, ook maar iets te leren. En...

ML Ja maar veel meer, dat, zeg maar, de reacties zijn ook onderdeel van het gesprek. Maar mensen doen alsof dat, alsof dat, alsof dat cancel culture is.

NYD Ja.

ML Terwijl je moet kunnen reageren erop.

NYD Tuurlijk, dat is gewoon de consequenties van je daden.

ML Ja! En ik bedoel, dat is niet leuk nee.

NYD Als je het ver genoeg doortrekt dan is in de cel gaan omdat je een moord pleegt cancel culture. Zeg maar als...

ML Dan wordt het gewoon...

NYD Het zijn gewoon je daden! Het is gewoon: je doet iets en daarvoor ga je verantwoordelijkheid, op één of andere manier gaan mensen zeggen dat ze het niet leuk vinden. Mensen gaan zeggen van: "Nou het staat me niet aan. Ik wil dat je dat anders doet. Ik vind het niet oké." Dat is dus niet cancel culture, maar zo wordt het wel gezien.

ML Ja zo wordt het gezien, maar ja, je wordt gewoon niet gecanceld...

NYD Wat ik een goede reactie vond van Lieke Marsman, die zei namelijk op de tweet van Susan Smits: "Cancel culture is beter dan rape culture."

ML Nou, dat vind ik ook.

NYD En Sander Schimmelpenninck... *zucht*

ML Kijk.

NYD Die had er ook weer eentje: "Jullie zitten te tweeten over de kaars van Derksen"... "Terwijl jullie zitten te tweeten over de kaars van Derksen, zijn er fantastische vrouwen in Oost-Europa die Nederlandje in zijn hemd zetten." En dan had ie een verwijzing naar iets wat er aan de hand was. Toen zeiden mensen van: "Nou sorry hoor, maar mogen we tweeten over dit, want het is nogal heftig." En toen vond ie, toen ging ie zeggen: "Ja ik vind de aandacht disproportioneel, het is emo nieuws. Mannen en vrouwen in Nederland houden zich voortdurend bezig met roddel nieuws en trivialiteiten."

ML Ja, lekker seksueel geweld afdoen als trivialiteiten of roddelnieuws. Ik kan gewoon, ik vi..., ik, ik, ik kan gewoon niet bij. Ik snap, ik snap...

NYD Dat was het inderdaad ja, wat jij nu zegt. Ik kan er ook gewoon niet bij.

ML Ja. Leef je, leef je eens eventjes gewoon heel erg in in dat slachtoffer. Dan kan je dat toch niet zeggen?

NYD Nee, ik snap ni... nee.

ML Gewoon even helemaal visualiseren hoe je dan wakker wordt, hè? Gewoon als je je er helemaal niets bij kunt voorstellen. Helemaal visualiseren. Dan kan je toch niet denken: “Trivialiteiten”? Dat is gewoon in mijn hoofd niet mogelijk.

NYD Nee, in mijn hoofd ook niet. Maar ja.

ML Nou.

NYD Ehm... hij vond dat ie meteen weer in een hoek werd geplaatst en als vrouwenhater werd gezien en dat ie dat absoluut niet zei. En hij vond iedereen maar dom, want ze hadden z'n tweet niet goed gelezen. En noem maar op, noem maar op.

ML Hij zit echt zo in z'n ivoren toren.

NYD Dat is echt wel bijzonder... De DAMN HONEY YES

ML Ik ben even in de kwestie achternamen van baby's gedoken.

NYD Dat is fun!

ML Dat was fun.

NYD Baby's! En achternamen.

ML Oh heerlijk.

NYD M'n favoriete onderwerp.

ML Ja, dat weet ik wel. Ik zie jou helemaal opleven. Ehm, kijk, in eerste instantie is het dus de DAMN HONEY YES dat er in Italië, dat daar het grondwettelijk hof in Rome geoordeeld heeft over de regel dat een kind automatisch de naam van de vader krijgt. Zo is dat geregeld nu. En zij noemen dat “discriminator en schadelijk voor de identiteit.”

NYD Ja, dus dat hebben zij geoordeeld?

ML Ja.

NYD Dat het discriminator en schadelijk is?

ML Ja, dat de regel die er nu is, dat is niet goed. Ehm, en de uitspraak van het grondwettelijk hof bepaalt dat een baby nu standaard de naam van beide ouders krijgt. Dus baby wordt geboren, krijgt dan van allebei. We gaan... De hele tijd... Ehm...

NYD Hagen – van Voorthuizen?

ML Hagen – van Voorthuizen, ja precies. Ahh... Ehm, en dan mogen ze zelf, ouders mogen dan zelf bepalen welke volgorde die namen dan gezet worden, tenzij ouders overleggen en zeggen: “We doen één naam.” En dat is dan ook goed. Maar goed, in ieder geval in samenspraak met elkaar.

NYD Dus het enige dat eigenlijk veranderd is, is dat de standaard veranderd is? Begrijp ik.

ML Ja want eerst was de standaard...

NYD Toch? De standaard was de man

ML Ja, de man.

NYD En nu is de standaard allebei.

ML Ja.

NYD Als je er niks over gaat zeggen krijgt het kind twee achternamen?

ML Ja, en dat is... goed. Tenminste, dat las ik als goed.

NYD Ja.

ML Want dat is gewoon eerlijker verdeeld. En niet de hele tijd dat de man maar gewoon dan... vaders wil is wet zeg maar. Ehm, en de Italiaanse rechters lieten weten dat de oude regels volgens hen in strijd zijn met verschillende artikelen uit de grondwet en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Ehm, oké dat is top dat ze dat erkennen. En mochten ouders er niet uitkomen welke naam eerst moet, dan is de regel alfabetische volgorde.

NYD Top!

ML Hartstikke leuk.

NYD Ja.

ML Oké, dan zat ik dus ook eventjes zo van, hoe zit het dan hier in Nederland? Volgens mij hebben we het daar al wel eens over gehad, maar in principe mogen kinderen hier de achternaam van de ene óf de andere ouder krijgen. Maar als het kind de naam krijgt van de

moeder, dan moet de vader mee om een akte van naamskeuze op te maken. Dus het is een beetje van de man moet toestemming geven.

NYD Ja maar moet de moeder niet ook mee?

ML Ja, de moeder moet ook mee, maar de moeder mag het niet alleen doen.

40:56 - 52:14

NYD Oh ook niet. Oke de moeder mag het niet alleen doen, maar ze móet ook mee. Het is niet.. de vader kan niet gaan zeggen..

ML Nee volgens mij kan je als vader je kind aangeven..

NYD Jaa, met je vaders naam, maar niet met de moeders naam.

ML Nee nee nee dat klopt. Dus als je de moeders naam wil..

NYD Als je vader bent kan je gewoon in je eentje daarheen en zeggen: dat krijgt mijn achternaam..

ML Ja

NYD Ben je een vader, maar wil je de naam van de moeder, dan moet de moeder mee. En het maakt dus niet uit of zij met.. weet ik veel, hechtingen, gedoe, je bent net bevallen..

ML Ooooh.. ja oké. Dus..

NYD En dat is bizar!

ML Dat is bizar. Dus als moeder wordt je geacht daarheen te kruipen, eh..

NYD Ja en er was een keer een foto van een vrouw die op een stepje daarheen ging, omdat ze per se, ze moest erbij zijn om dat te kunnen doen.

ML Maar vader moet er ook bij zijn. Mag ook niet zonder de vader.

NYD Ja dat weet ik dus niet.. maar als je dat zegt..

ML Dat lijkt dus zo. De man betaalt, de man bepaalt.

NYD *gniffel* zo zie ik het graag.

ML Oké dus, achternaam moeder mag, maar vaders wil is wet. Dat is hoe het ehh... staat.

NYD Ja.

ML Hier gaan we dus uit van hetero koppels, dat is in alle krantenartikelen die ik las.

NYD Ja maar dit gaat ook specifiek over, dit gaat over hetero koppels.

ML Zo is het ook geregeld. Bij lesbische koppels is het weer anders. Dan.. weet ik niet..

NYD Nee, maar! Bij lesbische koppels, dat is ook interessant. Bij lesbische koppels is de niet-barende de achternaam die je dan standaard krijgt.

ML Oooooh..

NYD Volgens mij.

ML Ooh..

NYD Het is gewoon níet de barende! Dat is soort van de oplossing die ze bedacht hebben.

ML Ja.. echt raar.

NYD Wat best wel raar is als standaard.

ML Heel raar.

NYD Als standaard zou je eerder denken, de barende. In mijn beleving dan hè.

ML Ja.. ja. Het is natuurlijk zo dat als je niet barend bent, in veel gevallen dus als je de man bent, dat je soort van je stempel wilt drukken op je kind. Dat je zegt dit is mijn..

NYD Vanuit de man snap ik het wel, maar vanuit de wet denk ik, oké wat is logisch?

ML Ja!

NYD Maar dat is dan de achternaam, en verder kijk je niet.

ML Maar dit is dus allemaal hartstikke patriarchaal en heteronormatief geregeld. Ehm nou, we lopen hier dus nogal achter wat betreft wetgeving. Het VN comité dat toezicht houdt op het vrouwenverdrag heeft Nederland al driemaal op de vingers getikt.

NYD Ja dat vrouwenverdrag komt uit de jaren 90 ofzo hè, en daarin staat van: dit mag niet. Joehoe, dit mag niet! Joee dit mag niet.

ML Ja we zijn dus al op de vingers getikt. En het is niet zo dat het ministerie dan denkt van: *spottend* goh laten we eens..

NYD Laten we eens iets doen.

ML .. laten we ons eens aan de regels houden! *lachen* En er zijn wel veranderingen gaande, want eh.. ook eh.. ook hier wordt wel aan een wet gewerkt. Om het de standaard te maken dat ouders beide namen doorgeven. En ehh.. even kijken hoor. Maar..

NYD Toen kwam er een stukje waarvan je dacht, hmm dit verandert de zaak toch weer even.

ML Ja want kijk: ik dacht in eerste instantie, die regels in Italië, en dus de regelgeving waar ze volgens mij in Nederland ook mee bezig zijn maar waar ze maar niet uit komen, dat is van die twee achternamen. Dacht ik: oh, dat is in elk geval eerlijker geregeld. Maar toen stuitte we op een stukje, een opiniestuk uit de Volkskrant, waar eventjes flink uit de doeken werd gedaan hoe fucking patriarchaal dat hele namensysteem überhaupt is. Ehm..

NYD Ja, dat is geschreven door een naam.. Leendert Brouwer, dat is een naamwetenschapper ofzo.. Nederlandse familienamenbank.

ML Ja precies. En ehm.. hij heeft een stukje geschreven, ik zet het sowieso in de shownotes, maar om maar even een samenvatting te geven. Eh.. een stukje over hoe emancipatoir die dubbele achternamen zijn..

NYD Emancipatoir, discriminatoir..

ML .. namelijk helemaal niet emancipatoir, want het houdt het patriarchale systeem enorm in stand. Ten eerste zegt hij: het is een verschuiving van het probleem, want je geeft je kind twee namen, maar dat betekent dat als jouw kind een kind krijgt..

NYD Dus Hagen-van Voorthuizen krijgt een kind..

ML Juist, bijvoorbeeld met Montijn-van de Poppe, en dan krijgen die twee.. ik eh.. eh.. krijgen ook een kind..

NYD Ja ik moet dit echt op papier.. ik kan dit heel slecht .. ik kan het heel moeilijk visualiseren dit, ik moet het eigenlijk voor me zien.

ML In ieder geval als jouw kind twee namen..

NYD Hagen-van Voorthuizen krijgt een kind, maar die wil dan dus de naam Hagen-van Voorthuizen geven, maar ook de andere partner, en die heet Montijn-van de Poppe, dus dan is het probleem, van je gaat geen vier namen geven. Volgens mij is dat ook niet de bedoeling in Italië.

ML En dan is dus de vraag..

NYD Dan moet je dus namen gaan kiezen. En dan is de vraag, welke naam geef je door?

ML Ja precies, en dan eh.. hij zegt dus het is een verschuiving van het probleem, want daar hoef je dan nu nog niet over na te denken. Want je kind wordt nu geboren, dus het is pas een probleem van over.. 25 jaar. Het iberische namensysteem dat is dit waarin beide ouders de achternaam doorgeven.. dat is eh, dus zo heet het: het iberische namensysteem. Maar de volgorde daarin überhaupt is weer eerst vader en dan moeder.

NYD Ja dus je gaat zien, ook in Nederland, van “je mag zelf kiezen!” maar heel veel mensen kiezen gewoon voor de vader als eerste. Dus “je mag zelf kiezen in welke volgorde je de twee namen gaat zetten, maar we doen gewoon de vader als eerste naam. Want dat is gewoon logisch. Het is gewoon de vaders achternaam dus..” *lachen spottend*

ML Ja, dus dan heb je dát. En.. het is ook vaak zo, een dubbele naam is onhandig, en vaak verkiezen mensen die een dubbele naam hebben, die maken gebruik van één van beide namen.

NYD .. de eerste naam.

ML En als voorbeeld noemt hij dan Messi, de voetballer, iedereen kent Messi, maar wie weet dat hij Messi Cuccittini (met moeite uitgesproken), dat is de naam van zijn moeder. Niemand weet dat.

NYD Ja dus áls je twee namen geeft is de kans groot dat de eerste naam de vader gaat zijn, en dan is ook de kans groot dat we diegene gaan aanspreken met de eerste naam, dus dan heb je eigenlijk gewoon nog steeds mannen mannen mannen. Dus dat, én...

ML Wat dan ook nog best wel grappig is, als je bijvoorbeeld naar Nederland kijkt, is dat überhaupt namen super mannelijk en patriarchaal zijn, bijvoorbeeld..

NYD .. van oorsprong.

ML Ja van oorsprong. Bijvoorbeeld de achternaam Jansen, dat is.. dat was, oorspronkelijk Jans zoon, en Pietersen, Pieter zijn zoon.

NYD Had je dan ook Pieters dochter?

ML Nee dat bestaat niet.

NYD Nee? Of dat dat misschien wel bestond maar dat het langzaamaan verdwenen is..

ML Ooh.. ja. Ja misschien wel hoor, maar nog steeds is het eigendom van Pieter, of kind van Pieter.

NYD Oja kijk hier, *leest voor* “werd een meisje dan voor de invoering van de burgerlijke stand anno 1811 nog Jans dochter genoemd, kreeg ze vervolgens de familienaam Janssen, wat Jans zoon betekent.” Dus Jans dochter heeft wel bestaan maar..

ML Aaah.. werd je ook nog eens Jans zoon eigenlijk. Eh..

NYD Ja *lacht*

ML Het is dan ook nog zo dat er veel beroepen zijn in achternamen, zoals timmermans en bakker, en dat is ook allemaal afgeleid van mannenberoepen. Dus in de praktijk is het überhaupt heel patriarchaal. Vaders wil is wet. Dus dit systeem werkt eigenlijk ook niet, omdat alsnog de vrouwennamen het onderspit delven. Het stuk eindigt met: er kan nu wel een wetswijziging worden geforceerd om het ouders van nu naar de zin te maken, maar we zouden ons ook eens kunnen afvragen waarom er überhaupt zo verkramp met achternamen moet worden omgegaan. Ons systeem berust op wat Napoleon ons destijds voorschreef. Beseffen we eigenlijk wel dat het Engelse en Amerikaanse naamrecht zoveel soepeler is en dat men zich daar in principe noemt zoals men zich wil noemen?”

NYD Jaa want.. sorry nog een stukje uit.. nu hebben we gewoon het hele artikel besproken. Want het gaat nu de hele tijd over man-vrouwen enzo, maar familienamen die dus erfelijk zijn, hebben sowieso een.. ja een vibe.. want sommige achternamen..

ML Ja je hebt heel veel achternamen waar een ‘voornaamiteit’ uitspreekt, waar je heel veel voorrechten uit hebt.

NYD Ja dus waar je een soort voorrechten meeneemt. Eh.. Schimmelpenninck, ik noem maar wat. Maar er zijn ook namen die.. dat schrijft Leendert.. die ronduit een negatieve lading of associatie hebben. Ja, en daar zit je dan wel maar een soort van aan vast. Waarom eigenlijk?

ML Ja en dan kan je dat dus niet veranderen.

NYD Dat hele systeem moet op de schop!

ML Je moet gewoon je eigen naam kunnen kiezen.

NYD Als je je eigen naam mocht kiezen, wat zou het dan zijn?

ML Geen idee, ik denk gewoon Marie Lotte Hagen, vind ik hartstikke leuk.

NYD Nee dat kan niet.. patriarchaal dier dat je bent!

ML En jij?

NYD Geen idee *lacht*

ML Ja precies.

NYD Van de Poppehuizen! Want Daniël heeft van de Poppe en ik heet van Voorthuizen. Dus dat is leuk, Poppehuizen.

ML Poppehuizen..

NYD Nou weet je! We hebben Toby, onze hond hebben we een eigen achternaam gegeven, namelijk Tobimans. En ik heb een app op mijn telefoon, en daar stond dat er een kaartje onderweg is voor Toby, en daar staat: 'voor Toby Tobemans'.

ML Aah.. dat is lief.

NYD Dat is een hartstikke leuke achternaam! Maar wel mans.. merk ik nu.

ML Ja!

NYD Maar het is ook een jongetje.

ML Eeh.. Toby Tobaki, dat kan ook.

NYD Toby Tobaki is z'n andere achternaam ja.

ML Ja.. ehm. Ik word altijd tante Leen genoemd, van Toby. Voornaam Tante, achternaam Leen.

NYD Marie Lotte Tante Leen

ML Neee, gewoon Tante Leen. Mijn voornaam is dan Tante, en Leen..

EINDTUNE

NYD Dit was 'm dan, aflevering 92, deel 2! Dankjewel Marie Lotte!

ML Dankjewel Nydia! En nog een keertje dankjewel Milou!

NYD Ja en mocht je die nog niet geluisterd hebben, ga die nog even luisteren. Ehh.. we hebben daar ook gewoon post, we hebben de femimist, en we hebben het hoofdgesprek over Milou's nieuwe boek: "Hoe doen we het", dat gaat over seks en hoe vrouwen dat allemaal doen.

ML Hartstikke leuk.

NYD Weet je wat leuk is? Als je ons gaat steunen via petje.af/damnhoney

ML Dat is echt heel leuk.

NYD Voor minimaal 1 euro per maand.

ML Maar het is dus.. het is dus..

NYD Dan krijg je dus dingen!

ML Ja je krijgt dingen. Maar het is dus nu extra leuk op het moment, kijk je krijgt dingen en dat is de bonusaflevering..

NYD Dat is wat je krijgt, de bonusaflevering.

ML Ja, en de bonusafleveringen, je doet het er maar mee, dat is een podcast, eigenlijk een soort spin-off van Damn Honey. We praten daar over dingen. Allerlei dingen. En in de laatste aflevering hadden we een gast, en dat was, Bente de Bruin. We hadden het over haar boek: 'Het staat (niet alleen) in de sterren' en dat gaat over astrologie. En het is echt zo'n leuk gesprek.

NYD Ja we zijn in onze geboortehoroscoop gedoken. We weten waar ons maanteken staat, ons zoneteken, we weten waar mercurius staat, we weten het allemaal. We bespreken het in de aflevering. We hebben het over de huizen waar de planeten in staan, ascendanten..

ML En over hoe er lacherig wordt gedaan over astrologie..

NYD En of wij erin geloven..

ML Echt hartstikke leuk. Je kan het vinden, maar daar moet je dus wel even petje-affer voor zijn. Dat kan op petje.af/damnhoney en je kan ons al steunen vanaf 1 euro per maand.

NYD Echt niks! Nee ik háát het echt als mensen dat doen. Dan zeggen mensen: “dan drink je toch een kopje koffie minder” *lachen allebei* Ooh daar word ik helemaal.. nee, voor sommige mensen is dat gewoon veel geld. Het is 1 euro per maand, en dat is het.

ML Ja we gaan niet zeggen dat dat weinig is. En het is heel erg leuk.

NYD Het is gewoon wat het is. Doe het dus, of niet. Zelf weten! ... Daaag!

ML Daaag! Patriarchale póek. *lacht*

NYD Patriarchaal dier!

ML Hee! Hoe noem je mij! Kan je niet maken!

NYD Patriarchale poek.

ML Ga toch weg.

NYD Marie Lotte Patriarchale Poek Hagen.

ML Ja.